



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Rijeci  
Rijeka, Žrtava Fašizma 7

Poslovni broj: Psp-11/2024-27

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
R J E Š E N J E

Općinski sud u Rijeci po sucu toga suda Danijeli Mandekić Lerga, u pravnoj stvari tužitelja Tutti Frutti Rijeka d.o.o., sa sjedištem u Krku, Brusići 16, OIB 28595996126, zastupan po punomoćniku Danu Lovroviću, odv. iz Rijeke, protiv tuženika Bačelić d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Avenija Većeslava Holjevca 54, OIB 62969535840, zastupan po punomoćniku Domagoju Malnaru, odvjetniku iz Zagreba, i umješača na strani tuženika Tutti Frutti – FMB d.o.o. u stečaju, Krk, Grad Krk, Brusići 16, OIB 27202871867, zastupan po punomoćniku Damiru Jurkoviću, odv. iz Rijeke, radi smetanja posjeda, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 26. veljače 2025. u prisutnosti z.z. tužitelja, punomoćnika tužitelja, punomoćnika tuženika i punomoćnika umješača, temeljem odredbe članka 335. stavak 4. Zakona o parničnom postupku, objavivši 21. ožujka 2025.

r i j e š i o j e

I. Utvrđuje se da je tuženik Bačelić d.o.o. (OIB: 62969535840) smetao tužitelja Tutti Frutti Rijeka, d.o.o. (OIB 28595996126) u njegovom posjedu nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Rijeci, u zemljišno-knjižni uložak: 578, katastarske općine: 338290 Kukuljanovo - nova, kao katastarska čestica: 289 (industrijska zona 10009 m<sup>2</sup>, gospodarsko dvorište 7346 m<sup>2</sup>, gospodarska zgrada 2463 m<sup>2</sup>, nadstrešnica 200 m<sup>2</sup>), na način da je silom, putem osobe ovlaštene za zastupanje i putem trgovačkog društva Klemm Sigurnost d.o.o., ušao u posjed predmetne nekretnine, odnosno gospodarsko dvorište nekretnine i u gospodarsku zgradu, a na kojoj je zamijenio brave ulaznih vrata i fizički onemogućio pristup nekretnini tužitelju.

II. Nalaže se tuženiku Bačelić d.o.o. (OIB: 62969535840) uspostava ranijeg posjedovnog stanja prije čina smetanja, na način da tužitelju Tutti Frutti Rijeka, d.o.o. (OIB 28595996126) omogući ulazak na gospodarsko dvorište i u gospodarsku zgradu nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Rijeci, u zemljišno-knjižni uložak: 578, katastarske općine: 338290 Kukuljanovo - nova, kao katastarska čestica: 289 (industrijska zona 10009 m<sup>2</sup>, gospodarsko dvorište 7346 m<sup>2</sup>, gospodarska zgrada 2463 m<sup>2</sup>, nadstrešnica 200 m<sup>2</sup>), sve u roku od 8 dana.

III. Zabranjuje se tuženiku Bačelić d.o.o. (OIB: 62969535840) takvo ili slično smetanje posjeda ubuduće.

IV. Nalaže se tuženiku isplatiti tužitelju parnični trošak u iznosu od 704,61 eura s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom počevši od presuđenja pa do namirenja uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

V. Odbija se zahtjev tužitelja za nadoknadu parničnog troška u preostalom dijelu kao neosnovan.

VI. Odbija se prijedlog za određivanje privremene mjere koji glasi:

"VI.I. Radi osiguranja nenovčane tražbine predlagatelja osiguranja Tutti Frutti Rijeka d.o.o. (OIB: 28595996126) prema protivniku osiguranja Bačelić d.o.o. (OIB: 62969535840) - pokretnina koje se nalaze na nekretnini upisanoj u zemljišne knjige Općinskog suda u Rijeci, u zemljišno-knjižni uložak: 578, katastarske općine: 338290 Kukuljanovo - nova, kao katastarska čestica: 289 (industrijska zona 10009 m<sup>2</sup>, gospodarsko dvorište 7346 m<sup>2</sup>, gospodarska zgrada 2463 m<sup>2</sup>, nadstrešnica 200 m<sup>2</sup>), i to, 21 teretno vozilo i 1 osobno vozilo, uredski materijal i informatička oprema, određuje se privremena mjera

- zabranjuje se protivniku osiguranja Bačelić d.o.o. (OIB: 62969535840) poduzimati radnje izmještanja i manipuliranja pokretnina: 21 teretno vozilo i 1 osobno vozilo, uredski materijal i informatička oprema, iz skladišta gospodarske zgrade i s gospodarskog dvorišta nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Rijeci, u zemljišno-knjižni uložak: 578, katastarske općine: 338290 Kukuljanovo - nova, kao katastarska čestica: 289 (industrijska zona 10009 m<sup>2</sup>, gospodarsko dvorište 7346 m<sup>2</sup>, gospodarska zgrada 2463 m<sup>2</sup>, nadstrešnica 200 m<sup>2</sup>)

- zabranjuje se protivniku osiguranja Bačelić d.o.o. (OIB: 62969535840) provođenje promjena na prethodno navedenim pokretninama.

VI.II Ova privremena mjera traje do pravomoćnog okončanja postupka koji se pred Općinskim sudom u Rijeci vodi pod poslovnim brojem: Psp-11/2024.

VI.III. Žalba protiv ovog rješenja ne zadržava njegovu provedbu."

VII. Utvrđuje se da je prijedlog za određivanje privremene mjere povučen u dijelu koji se odnosi na 202 jumbo vreće šećera od po 1.100,00 kg, 70 drvnih peleta i 6 paleta razne robe

VIII. Dopušta se umješaču Tutti Frutti – FMB d.o.o. u stečaju, Krk stupanje u parnicu na strani tuženika.

### Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi od 15. veljače 2024. navodi kako se do 16. siječnja 2024. nalazio u posljednjem mirnom posjedu nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Rijeci, u zemljišno-knjižni uložak: 578, katastarske općine: 338290

Kukuljanovo - nova, kao katastarska čestica: 289 (industrijska zona 10009 m<sup>2</sup>, gospodarsko dvorište 7346 m<sup>2</sup>, gospodarska zgrada 2463 m<sup>2</sup>, nadstrešnica 200 m<sup>2</sup>). Tuženik da je 16. siječnja 2024. samovlasno smetao posjed tužitelja, i to na način da je silom, samostalno putem osobe ovlaštene za zastupanje i putem trgovačkog društva Klemm Sigurnost d.o.o., ušao u posjed predmetne nekretnine, odnosno gospodarsko dvorište nekretnine i u gospodarsku zgradu, a na kojoj je zamijenio brave ulaznih vrata i zabranio pristup osobi ovlaštenoj za zastupanje tužitelja i njegovim radnicima. Kako iz naprijed navedenih činjenica proizlazi nesporan zaključak da je tuženik samovlasno i nezakonito smetao tužitelja u posljednjem mirnom posjedu prijepornog dijela nekretnine, to tužitelj, sukladno odredbi članka 21. i 22. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima traži da naslovljeni sud zaštiti njegov posjed i predlaže usvajanje tužbe i tužbenog zahtjeva pobliže opisano kao u točki I. izreke ovog rješenja.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu osporava tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti, pri čemu ističe da u postupku nisu sporne sljedeće činjenice: da je tužitelj do 16. siječnja 2024. bio (nepošteni) posjednik, da je temeljem ovlasti iz članka 27. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" br. 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 90/10., 143/12., 94/17. - službeni pročišćeni tekst, 152/14., 81/15. - službeni pročišćeni tekst, dalje u tekstu: "ZV") 16. siječnja 2024. ušao u samostalan i neposredan posjed nekretnine. Oспорava tvrdnju iz tužbe da bi čin preuzimanja posjeda nekretnine bio samovlastan i nezakonit. Ukazuje tuženik kako je pravomoćnim rješenjem o dosudi Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-485/2021- 92 od 25. travnja 2023. nekretnina koja je bila u ranijem vlasništvu stečajnog dužnika (Tutti Frutti - Fmb d. o. o. u stečaju) dosuđena tuženiku kao kupcu, te je tuženik uknjiženi zemljišnoknjižni vlasnik nekretnine. Nadalje, zaključkom Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-485/2021-105 od 20. rujna 2023. utvrđeno je da je tuženik kao kupac u cijelosti položio kupovninu za nekretninu te je određeno da se nekretnina predaje u posjed tuženiku kao kupcu. Člankom 4. Ugovora o zakupu izričito je ugovoreno trajanje zakupa na određeno vrijeme od 15. rujna 2021. do 28. veljače 2022. prestao je 28. veljače 2022., pa se dakle tužitelj od 28. veljače 2022. nalazi u posjedu nekretnine bez valjanog pravnog temelja. Pravomoćnom presudom Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-409/2022-10 od 7. travnja 2023. utvrđeno da je ugovor o zakupu prestao 28. veljače 2022. i naloženo ovdje tužitelju predati nekretninu u posjed Stečajnom dužniku slobodnu od osoba i stvari, a koja presuda je pravomoćna 8. studenog 2023. i ovršna 12. siječnja 2024. Člankom 20. stavkom 4. ZV-a izričito je propisano da nije samovlasno smetanje posjeda ako je čin oduzimanja ili smetanja posjeda dopušten zakonom ili odlukom suda odnosno drugoga tijela, donesenom na temelju zakona koji to dopušta. U konkretnom slučaju, tuženik da nije samovlasno smetao tužiteljev posjed jer je čin oduzimanja posjeda dopušten odlukama suda, i to: pravomoćnim Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-485/2021-92 od 25. travnja 2023., zaključkom Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-485/2021-105 od 20. rujna 2023., pravomoćnom i ovršnom presudom Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-408/2022- 10 od 7. travnja 2023., Isto tako, z.z. tuženika Danko Bačelić i stečajni upravitelj Stečajnog dužnika Zdravko Ružić da su nakon donošenja Zaključka o predaji kontinuirano pokušavali dogovoriti mirnu primopredaju posjeda s direktorom tužitelja Ivanom Mrakovčićem, ali svi pokušaju mirne primopredaje posjeda prošli su bez uspjeha Tuženik da je nakon ovršnosti presude Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-408/2022-10 od 7. travnja 2023. ( ovršna 12. siječnja 2024)., temeljem ovlasti iz članka 27. ZV-a u vezi s odredbom članka 20. stavka 4. ZV-a 16. siječnja 2024. preuzeo nekretninu u samostalan i

neposredan posjed, a čime nije nastalo smetanje posjeda tužitelja obzirom da je čin oduzimanja posjeda dopušten odlukom suda. Predlaže odbijanje tužbe i tužbenog zahtjeva. Tuženik se usprotivio i prijedlogu tužitelja za određivanje privremene mjere, te navodi kako prilikom preuzimanja posjeda nekretnine, u istoj je zatečen veći broj pokretnina, od kojih su neke bile u vlasništvu Stečajnog dužnika, neke u vlasništvu tužitelja, a najveći broj pokretnina da je bio u vlasništvu trećih osoba, a iste su samo skladištene u prostoru nekretnine. Od svih zatečenih pokretnina, jedino da su 4 teretna i 1 osobno vozilo bili u vlasništvu stečajnog dužnika, dok je većina ostalih zatečenih pokretnina bila u vlasništvu trećih osoba, a u dotadašnjem posjedu tužitelja, i to: - 202 jumbo vreće šećera od po 1.100,00 kg, - 70 paleta drvnih peleta, - 38 pumpi, - 6 paleta razne robe,- većina teretnih i osobnih vozila, dok je prema usmenom iskazu osobe ovlaštene za zastupanje tužitelja, u vlasništvu tužitelja samo nekoliko vozila te uredski materijal i informatička oprema. Tuženik naglašava da tužitelj nema nikakvo nenovčano potraživanje prema tuženiku, obzirom da tužitelj nije vlasnik većine pokretnina za koje traži određivanje privremene mjere, niti je uz prijedlog za određivanje privremene mjere dostavio ikakav dokaz o pravu vlasništva na pokretninama. Tuženik je pozvao stečajnog upravitelja Stečajnog dužnika da u roku od 15 dana od dana sastavljanja zapisnika preuzme pokretnine u vlasništvu Stečajnog dužnika uz prethodnu najavu tuženiku. Isto tako, tuženik da je primopredajnim zapisnikom pozvao tužitelja da sve pokretnine koje nisu u vlasništvu Stečajnog dužnika i za čiji smještaj odgovara tužitelj preuzme u roku od 15 dana od dana sastavljanja zapisnika, sve kako bi tuženik kao posjednik i zemljišnoknjižni vlasnik nekretnine mogao otpočeti s pripremama za obavljanje poslovne djelatnosti u nekretnini. Nakon preuzimanja posjeda nekretnine pa do dana sastavljanja ovog podneska, iz nekretnine je uz nalog tužitelja i suglasnost tuženika izmješten veći broj pokretnina koje su bile u vlasništvu trećih osoba, a za koje pokretnine tužitelj traži određivanje privremene mjere, i to: 5. veljače 2024. preuzete su pumpe, odnosno dijelovi i materijal za vodoopskrbni sustav, 5. veljače 2024. preuzete su palete razne robe, 20. veljače 2024. preuzeti su drveni peleti, 21. veljače 2024. preuzete su jumbo vreće šećera. Što se tiče pokretnina koje se još uvijek nalaze u nekretnini u posjedu i vlasništvu tuženika, da se radi o većem broju teretnih i osobnih vozila, kao i uredskom materijalu te informatičkoj opremi. Pritom tuženik posebno naglašava kako niti ni u jednom trenutku nije osporavao pravo tužitelja da iznese pokretnine iz nekretnine te isprazni nekretninu u vlasništvu i posjedu tuženika od svih stvari za koje odgovara tužitelj. Osim što nije ispunjen opći uvjet za određivanje privremene mjere, nisu ispunjeni ni posebni uvjeti propisani člankom 346. Ovršnog zakona obzirom da tužitelj nije učinio vjerojatnom opasnost da bi bez takve mjere tuženik spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine, osobito time što bi promijenio postojeće stanje stvari niti je učinio vjerojatnim da je mjera potrebna da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadive štete koja prijeti. Predlaže odbiti prijedlog za određivanje privremene mjere kao neosnovan.

3. U odgovoru na tužbu umještač na strani tuženika osporava sve navode tužitelja i pridružuje se navodima tuženika koji su izneseni u cijelosti.

4. Tužitelj je djelomično povukao prijedlog za određivanje privremene mjere u odnosu na : "202 jumbo vreće šećera od po 1.100,00 kg, 70 drvnih peleta i 6 paleta razne robe" , kojem povlačenju se tuženik nije protivio, slijedom čega je sukladno čl. 193. st 2 ZPP-a, odlučeno kao u točki VII. izreke rješenja.

5. Odredbom čl. 206. ZPP-a propisano je da osoba koja ima pravni interes da u parnici koja teče među drugim osobama jedna od stranaka uspije može se pridružiti toj stranci.

Sud je dopustio stupanje u parnicu na strani tuženika umješaču Tutti Frutti-Fmb d.o.o., u stečaju, imajući u vidu da je Trgovački sud u Rijeci, presudom posl. br. 8 P-409/2022-10 od 7. travnja 2023., naložio ovdje tužitelju predati u posjed ovdje umješaču, slobodnu od osoba i stvari, nekretninu koja je predmet ovog postupka, upisanu u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Rijeci, sa svom pripadajućom dugotrajnom imovinom i to: k.č.br. 2395/4 cesta i 3273/14 portirnica, krčma (bife), skladište, hladnjak, skladište, nadstrešnice, skladišni prostor i okoliš, ukupne površine 9731 m<sup>2</sup>, upisane u z.k.ul. 1974, k.o. Kukuljanovo i k.č.br. 3199/4, neplodno cesta, ukupne površine 208 m<sup>2</sup>, upisana u z.k.ul. 2399, k.o. Kukuljanovo, sada novoformirana kao k.č.br. 289 upisana u z. k. ul. br. 578 k.o. Kukuljanovo - Nova, na adresi Kukuljanovo, Kukuljanovo bb, , u roku od 15 dana pravomoćnosti: 8. studeni.2023. (presuda prav. 8. studeni 2023, ovršna: 12. siječnja 2024), odnosno da je ista nekretnina rješenjem o dosudi Trgovačkog suda u Rijeci, posl. br. 7 St-485/2021-92 od 25. travnja 2023. dosuđena ovdje tuženiku, kao kupcu nekretnine.

6. Proizlazi dakle, kako umješač na strani tuženika ima ovršni naslov (pravomoćne sudske odluke) temeljem kojih bi mogao protiv tužitelja ustati sa zahtjevom za predaju u posjed nekretnine koja je predmet ovog postupka, odnosno da je i interes ovdje umješača da nekretnina bude slobodna od osoba i stvari. Pravne posljedice rješenja koje će biti doneseno u ovom postupku mogu imati posredni utjecaj na pravnu situaciju umješača, jer je umješaču na strani tuženika u interesu da nekretnina bude slobodna od osoba i stvari, radi eventualne predaje posjeda nekretnine tuženiku. Stoga je valjalo riješiti kao u točki VIII. izreke rješenja.

7. Radi utvrđenja činjeničnog stanja izvršen je uvid u dokumentaciju priležuću spisu i to: Zapisnik o primopredaji dijela imovine stečajnog dužnika od 16. siječnja 2024., Ugovor o tjelesnoj zaštiti i drugim uslugama br. 6456/24 od 4. siječnja 2024, E-mail korespondencija, Potvrda o preuzimanju pumpi - Otpremnica/teretni list broj 120-2010-001489/24 o preuzimanju paleta s raznom robom - Teretni listovi za preuzimanje drvnih peleta - Otpremnice o preuzimanju jumbo vreća šećera - E-mail korespondencija u vezi preuzimanja robe saslušanje tužitelja i z.z. tuženika kao stranaka, te svjedoka Zdravka Ružića.

8. U svom iskazu z.z.tuženika navodi da je vrlo razočaran i ogorčen što se kao poduzetnik od 30 godina svoga rada se nalazi na strani tuženika te da mu je ta situacija otegotna. Ulazak u posjed ove nekretnine da je potez očajnika jer nakon što su donesene sudske odluke, i on upisan kao vlasnik nekretnine, morao je ući na ovakav način u posjed prijepora. Navodi da je pokušavao ovu situaciju riješiti mirnim putem, da je vodio razgovor odnosno prethodno obišao nekretninu u dogovoru sa stečajnim upraviteljem, te je očekivao da Trgovački sud omogući mu ulaz u nekretninu. Također, želi reći da je tužitelj u posjedu te nekretnine bio bez pravne osnove jer je ugovor već istekao. Vodio je i sastanak sa z.z. tužitelja još u mjesecu prosincu, te ga je upozorio na obvezu da nekretninu preda u posjed. On se i zadužio 4.000.000,00 eura, tu je i kamata, te je u konačnici došlo do ove situacije da na takav način uđe u posjed. U odnosu pak na pokretnine navodi da su u zapisniku o primopredaji iste navedene, te da je dogovoreno da se iste preuzmu, međutim svi su rokovi istekli, te on trpi štetu time

što se te pokretne još uvijek nalaze u prostoru. Na upit suca da navede koje se to pokretne nalaze još uvijek u nekretnini navodi da on to ne mora znati već da su iste popisane, a da ih tužitelj ne želi preuzeti, te da je spreman iste ponijeti na deponij da ih se riješi. Na upit pun. tužitelja na koji način je tuženik ušao u predmetni prostor da pojasni dinamiku, odg. da je bio strpljiv, da je vodio pregovore, te da je bila ugrožena financijska situacija njega i njegove obitelji te se odlučio a nakon što se savjetovao sa pravnicima kao vlasnik nekretnine ući u prostor što je učinio on osobno ušavši u 4 ujutro u prostorije, te je postavio lanac, a kasnije pozvao zaštitarsku tvrtku koja je došla nakon sat vremena. Vrata od skladišta bila su otvorena i prostor dvorišta pa je ušao slobodno. Na upit pun. tuženika je li ikada branio da tužitelj preuzme pokretne zatečene u prostoru, odg. da nije nikada, naprotiv tko god je iste zahtijevao da je upućivao da se obrati z.z. tužitelja vezano uz preuzimanje. Bilo mu je poznato u vrijeme donošenja rješenja o dosudi da postoji nepravomoćna sudska odluka kojim je tužitelj obvezan predati nekretninu u posjed umješaču na strani tuženika. Zz umješača tuženika ga je obavijestio o tome da je ta odluka postala pravomoćna, a koji od prvog susreta postupa korektno, te pravovremeno daje točne i istinite informacije. Na daljnji upit pun. tuženika je li od strane zz tužitelja bilo suradnje vezano uz zahtjev zz tuženika da se omogući pristup nekretnini radi realizacije daljnjih budućih projekata sa inženjerima i drugim stručnim osobama, i to prije 16. siječnja 2024., odg. da mu je to bilo onemogućeno od strane zz tužitelja. Na upit pun. tuženika koje je zz radove izveo nakon što je stupio u posjed, pun. tužitelja protivi se pitanju iz razloga jer je predmet spora samo posjedovna zaštita, pa pun. tuženika navodi da je pitanje važno budući da je to razlog zbog kojeg je bilo bitno da tuženik stupi u posjed pa sudac ne dopušta pitanje. Na daljnje pojašnjenje pun. tuženika da je pitanje upravo odlučno zbog zahtjeva tužitelja da se nekretnina vrati u posjed tužitelju, a što zbog izvedenih razloga nije moguće pa sudac dozvoljava pitanje, pa zz navodi kako je objekt u potpunosti prilagođen trgovini te je izmijenio vizuru i izgled interijera u odnosu na ranije. Na upit pun. tužitelja odg. zz da to u 4 sata ujutro kada je on pristupio da je preskočio ogradu, a vrata od skladišta su bila otvorena, te nitko nije zatečen u prostoru, nije bilo drugih osoba.

9. U svom iskazu z.z. umješača na strani tuženika Zdravko Ružić navodi da je otvoren stečajni postupak negdje u rujnu 2021. nad umješačem, te da je u tom prostoru ove nekretnine zatečen tužitelj te je prvobitno dogovoreno zaključenje ugovora o zakupu i to do veljače 2022., da bi potom na Skupštini donesena bila odluka da se ugovor o zakupu neće više zaključivati sa tužiteljem. Objavljen je natječaj za zakup te se nitko nije javio na taj natječaj pa čak niti tužitelj. Kada se išlo u postupak prodaje po pravilima stečajnog postupka, misli na drugoj dražbi da je tuženik postao vlasnikom. Također u ljeto 2022. prije toga pokrenut je postupak za iseljenje tužitelja. Doneseno je i rješenje o dosudi na koje se žalio zz tužitelja te je u međuvremenu odnosno nakon nekoliko mjeseci odluka o dosudi postala i ovršna. Paralelno se vodio pred Trg. sudom i postupak za iseljenje koji je okončan u ljeto 2023. nepravomoćno a krajem iste godine odluka postala pravomoćna. Točno je da su pokušali u dogovoru sa zz tužitelja ući u nekretninu kako bi se ista pregledala, ali to nije dozvolio zz tužitelj. Isto tako prethodno je zz obećavao nakon što su ga upozorili da tuženik namjerava ući u prostor da će to riješiti i to sa tuženikom. Njega je 16. siječnja obavijestio netko od predstavnika tuženika da je ušao u taj prostor. Također kada je presuda za iseljenje postala pravomoćna i ovršna, razmatralo se da se krene u postupak ovrhe za predaju u posjed, međutim postupak nikada nije pokrenut jer je u međuvremenu došlo do ove situacije od 16. siječnja 2024. Također želi reći da pokretne koje su u vlasništvu umješača su

preuzete u svim rokovima. Nije mu poznato što se od pokretnina nalazi u tom prostoru. Na upit pun. tuženika tko je bio prisutan 16. siječnja 2024. kada se potpisao zapisnik o primopredaji, odg. svi ovdje prisutni osim odvj. umješača, kao i djeca zz tužitelja, zatim zz tužitelja i njegova supruga, kao i 2 zaposlenika tužitelja. Upoznat je da je tužitelju tom prigodom omogućeno preuzimanje svih pokretnina i o tome je i sastavljen zapisnik iz kojeg je to razvidno. Na upit pun. umješača nakon što je donesena odluka na Skupštini vjerovnika da se tužitelju neće produžiti zakup, je li bilo kakvih razgovora vezano uz predaju u posjed, odg. da jest od veljače do ljeta da se razgovaralo i usmeno i pismeno, a tužitelj se nije niti javio na natječaj za zakup kako je već naprijed naveo. Od pravomoćnog rješenja o dosudi pa nadalje razgovori su bili intenzivni barem jedno tjedno, pismeno a i usmeno također. Koliko se prisjeća nije bilo primjedbi uopće na zapisnik o primopredaji od 16. siječnja 2024.

10. U svom iskazu z.z. tužitelja kao stranka navodi da 16. siječnja 2024. nešto prije 6 sati kada je stigao na posao uočili su na ulazu u dvorište lanac i 3 zaštitara koji to čuvaju. On je osobno bio zatečen budući da su do tada intenzivno sa zz tuženikom vodili pregovore da će oni otkupiti to skladište pa kako nije došao negativan odgovor da su računali da je ta ponuda prihvaćena i da su to skladište otkupili. Oспорava da bi zz zatekao otvorena vrata kako je on to naveo u svom iskazu jer je on osobno vrata zatvorio i alarm uključio. Ovo jer su u skladištu bile 202 jumbo vreće šećera te su pazili na stvari. Njemu da je zz tuženika izričito zabranio da uđe u skladište te je smio samo onda kada su potpisali zapisnik. Navodi da ga je doista zz tuženika pozvao na preuzimanje pokretnina koje se nalaze u prostoru, te da je i dio pokretnina i preuzet dok dio nije i to isključivo zbog zdrav. razloga njega i supruge koji to nisu uspjeli preuzeti. Potvrđuje da je preuzeo 202 jumbo vreće šećera te 70 paleta drvnih peleta, 6 paleta razne robe, zatim dio teretnih vozila, dok nije preuzeo 12 teretnih vozila i 1 osobno vozilo, a koje glase na vlasništvo Tutti Frutti Rijeka, zatim preuzeto je 2 pc-a, dok nisu 3 sa serverom i to sve kako je naveo zbog zdrav. razloga njega i supruge. Na upit pun. tuženika je li zz-u bilo poznato da je ova nekretnina prodana u stečajnom postupku, pun. tužitelja protivi se pitanju budući da je u parnici nužno raspraviti posljednje stanje posjeda i je li počinjeno smetanje, pa sudac zabranjuje pitanje. Na daljnji upit pun. tuženika je li zz tuženika razgovarao sa zz tužitelja na način da je tražio da se preda u posjed nekretnina te dao negativan odgovor vezano uz prodaju skladišta, pun. tužitelja protivi se pitanju iz istog razloga, pun. tuženika navodi da smatra bitnim pitanje jer da su bitne okolnosti u kojima je došlo do ovog čina pa sudac zabranjuje pitanje. Na upit suca je li dobio negativan odgovor vezano uz predaju skladišta, zz tužitelja odgovara da nije. Na daljnji upit pun. tuženika je li ikada zz tuženika zabranio preuzimanje pokretnina, odg. da je njemu zabranjen pristup skladištu, te je tražio od zz tuženika kako će pokretnine preuzeti pored takve situacije, ali pojašnjenje nije dobio. Na daljnji upit pun. tuženika je li zz tuženika ikada rekao da su te pokretnine vlasništvo tuženika, pun. tužitelja protivi se pitanju, te sudac dozvoljava pitanje, pa zz odg. da doista nije zz tuženika tvrdio da su pokretnine njegovo vlasništvo ali iz cjelokupne situacije da bi posredno tako proizlazilo. Na upit pun. umješača koji je razlog da je zz tužitelja primopredajni zapisnik potpisao bez primjedbe, odg. da ono što se navodi u tom zapisniku u odnosu na količinu da on nije imao primjedbi, ali da se ništa u zapisniku ne navodi o načinu primopredaje. Na daljnji upit pun. umješača koliko je zaposlenika na dan 16. siječnja odg. da ih je bilo petero, ali da su sada samo on i supruga jer su druga tri djelatnika sporazumno raskinula radni odnos zbog načina postupanja tuženika.

11. Ocjenom izvedenih dokaza ovaj sud utvrđuje da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan, dok prijedlog tužitelja za određivanje privremene mjere nije osnovan.

12. U postupku nema spora o tome da je tuženik dana 16. siječnja 2024. ušao u posjed nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Rijeci, u zemljišno-knjižni uložak: 578, katastarske općine: 338290 Kukuljanovo - nova, kao katastarska čestica: 289 (industrijska zona 10009 m<sup>2</sup>, gospodarsko dvorište 7346 m<sup>2</sup>, gospodarska zgrada 2463 m<sup>2</sup>, nadstrešnica 200 m<sup>2</sup>), bez dopuštenja tužitelja, te promijenio bravu na vratima gospodarske zgrade i onemogućio tužitelju posjed nekretnine, jer z.z tuženika u svom stranačkom iskazu, te odgovoru na tužbu opisani čin ne osporava. Nije sporno niti to da je tužitelj bio u posjedu navedene nekretnine do dana 16. siječnja 2024., s time da tuženik upire na nepoštenje tužitelja kao posljednjeg mirnog posjednika, jer da je bio upoznat da je nekretnina već prešla u vlasništvo tuženika, te sa sudskim postupcima koji su se vodili između tuženika i stečajnog dužnika Tutti Frutti - Fmb d. o. o. u stečaju vezano uz status nekretnine koja je predmet ovog postupka i predaju u posjed.

13. U postupku je sporno je li postupak tuženika od 16. siječnja 2024. predstavlja samovlast kako to tvrdi tužitelj, te traži posjedovnu zaštitu u ovom postupku, ili osnovano tuženik tvrdi da se uopće ne radi o samovlasti, jer je čin oduzimanja posjeda dopušten odlukama suda, i to: pravomoćnim Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-485/2021-92 od 25. travnja 2023., zaključkom Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-485/2021-105 od 20. rujna 2023., pravomoćnom i ovršnom presudom Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-408/2022-10 od 7. travnja 2023.

14. Odredbom čl. 21. st. 1 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, dalje ZV-a) propisano je da koga drugi samovlasno smetaju u posjedu bilo da ga uznemirava u posjedu ili mu ga je oduzeo, ima pravo na zaštitu posjeda, odnosno st. 3 da pravo na zaštitu posjeda prestaje protekom roka od 30 dana od dana kad je smetani saznao za čin smetanja i počinitelja, a najkasnije godinu dana od dana nastanka smetanja.

15. Odredbom čl. 21. st. 2 ZV-a propisano je da i posjednik koji je posjed stekao samovlasno oduzevši ga drugome silom, potajno ili zlouporabom povjerenja, ima pravo štiti svoj posjed, jedino ga nema pravo štiti od one osobe kojoj ga je bio samovlasno oduzeo, no smjet će i to protiv nje nakon što mu posjed postane miran.

16. Čl. 22. st. 1 ZV-a propisano je da posjednik kojem je posjed samovlasno smetan ovlašten je svoj posjed štiti putem suda, zahtijevajući da se utvrdi čin smetanja posjeda, naredi uspostava posjedovnog stanja kakvo je bio u času smetanja, te zabrani takvo ili slično smetanje ubuduće.

17. Stavkom 2 toga članka propisano je da sud pruža zaštitu posjeda u posebnom hitnom postupku prema posljednjem stanju posjeda i nastalom smetanju, bez obzira na pravo na posjed, pravni temelj posjeda, poštenje posjednika, kao i bez obzira na to koliko bi smetanje posjeda bilo u kakvu društvenom, javnom ili sličnom interesu.

18. Imajući u vidu da je čin smetanja poduzet 16. siječnja 2024., a da je tužba u predmetnoj pravnoj stvari podnesena dana 15. veljače 2024., ocjena je suda da je tužitelj pravovremeno ustao tužbom za zaštitu smetanja posjeda, dakle u roku od 30 dana od dana kada je saznao za čin smetanja, odnosno smetanje počinjeno.

19. U odnosu pak na sporno pitanje, je li čin promjene brave od strane tuženika na ulazu u poslovni prostor koji je u posjedu tužitelja, samovlast, i čin smetanja, imajući u vidu da je tuženik promjenom brave 16. siječnja 2024. ušao u posjed nekretnine, ovaj sud smatra da se radi o samovlasti na strani tuženika.

20. Navedeno neovisno od toga, što se tuženik u odgovoru na tužbu i tijekom postupka poziva na pravomoćno rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-485/2021-92 od 25. travnja 2023., zaključak Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-485/2021-105 od 20. rujna 2023., pravomoćnu i ovršnu presudu Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-408/2022 10 od 7. travnja 2023, dakle, iako tuženik smatra da ima ovršni naslov jer posjeduje pravomoćne i ovršne isprave, kojima je naloženo ovdje tužitelju kao zakupniku isprazniti i predati trećoj osobi stečajnom dužniku nekretninu koja je bila predmet zakupa ( koji je istekao 28. veljače 2022).

Stav je ovog suda da tuženik nema pravo na temelju navedenih sudskih odluka samovlasno ući u nekretninu koja je u posljednjem mirnom posjedu tužitelja, jer u ovim okolnostima slučaja ne dolazi u primjenu odredba čl. 20. st. 4. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine br. 91/1996, 68/1998, 137/1999, 22/2000, 73/2000, 114/2001, 79/2006, 141/2006, 146/2008, 38/2009, 153/2009, 90/2010, 143/2012, 152/2014, dalje ZV)

21. Člankom 20. ZV-a propisano je u st. 1 da je samovlast zabranjena, bez obzira na to kakav je posjed, nitko ga nema pravo samovlasno smetati, ako i smatra da ima jače pravo na posjed, st. 2 da tko posjedniku bez njegove volje oduzme posjed ili ga u posjedovanju uznemirava, samovlasno je smetao njegov posjed, te st. 4 da nije samovlasno smetanje posjeda ako je čin oduzimanja ili smetanja posjeda dopušten zakonom ili odlukom suda odnosno drugoga tijela, donesenom na temelju zakona koji to dopušta. No, samovlasno je i kad je čin oduzimanja ili smetanja posjeda učinjen u nekom javnom, društvenom ili sličnom interesu, ako nije dopušten zakonom ili na temelju zakona.

22. Iz navedenih odredaba slijedi da je svaki čin samovlasnog smetanja posjeda načelno zabranjen. Samo iznimno, ne bi se smatrao samovlasnim smetanjem posjeda takav čin oduzimanja ili smetanja posjeda, ako je dopušten zakonom ili odlukom suda odnosno drugoga tijela, donesenom na temelju zakona koji to dopušta.

23. Ovdje valja istaknuti, kako odluka suda odnosno drugoga tijela kojom se nalaže posjedniku stvari predati posjed stvari vlasniku ne posjedniku, nije po svom sadržaju takva ovršna isprava kojom se dopušta čin oduzimanja ili smetanja posjeda. Sudska odluka tek daje pravo vlasnika ne posjednika tražiti predaju stvari, a s druge strane nastaje obveza posjednika ne vlasnika predati vlasniku stvar. Ako posjednik dragovoljno ne preda stvar u roku koji je određen odlukom suda odnosno drugoga tijela, vlasnik stvari ima mogućnost ostvarivati tražbinu na predaju stvari po pravilima Ovršnog zakona.

24. Nema spora o tome, da tuženik nije pokrenuo postupak za predaju nekretnine, po pravilima Ovršnog zakona.

25. Odredba čl. 20. st. 4. ZV-a propisuje da nije samovlasno smetanje posjeda ako je čin oduzimanja ili smetanja posjeda dopušten zakonom ili odlukom suda odnosno drugoga tijela, donesenom na temelju zakona koji to dopušta. Tuženik međutim, nije sudu predočio odluku kojom se dopušta oduzimanje nekretnine od ovdje tužitelja, nego tek sudsku presudu Trgovačkog suda kojom se ovdje tužitelj obvezuje na predaju nekretnine (stečajnom dužniku, umješaču na strani tuženika).

26. Valja ovdje navesti i kako je Vrhovni sud RH u drugom sudskom predmetu, donio odluku u svezi s postavljenim pravnim pitanjem i odlučio :

"Radnja promjene brave na ulazu u poslovni prostor koji je u posjedu zakupnika predstavlja samovlast, odnosno čin smetanja posjeda, i u onom slučaju kada osoba koja je poduzela radnju posjeduje ovršnu ispravu kojom je naloženo zakupniku isprazniti i predati zakupodavcima predmet zakupa.

Ovršna isprava kojom je naloženo posjedniku neovlasniku predati stvar vlasniku neposjedniku nema svojstvo isprave iz čl. 20. st. 4. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 37/09, dalje u tekstu: ZVDSP), jer njome neposjedniku nije dano ovlaštenje na poduzimanje čina oduzimanja ili smetanja posjeda."

27. Stoga dakle, kako iz iskaza z.z. tužitelja i z.z. tuženika, proizlazi da je tuženik doista 16. siječnja 2024. ušao u posjed nekretnine koja je predmet ovog spora, i promijenio bravu na vratima, te time onemogućio posjed tužitelju, a da tuženik nije radi provedbe pravomoćne i ovršne presude radi predaje u posjed pokrenuo sudski ovršni postupak, odnosno predviđeni pravni put radi predaje u posjed nekretnine, to ovaj sud ocjenjuje da je postupanje tuženika samovlasno, i tužitelj ima pravo na posjedovnu zaštitu.

28. Stoga se tuženik bezuspješno poziva na pravomoćno rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-485/2021-92 od 25. travnja 2023., zaključak Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-485/2021-105 od 20. rujna 2023., pravomoćnu i ovršnu presudu Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-408/2022 10 od 7. travnja 2023., jer navedene sudske odluke ne daju tuženiku ovlaštenje na poduzimanje čina oduzimanja ili smetanja posjeda.

29. Činjenica da je tužitelj bio upoznat da je pravo na posjed izgubio, a što dokazuje i Zapisnik o preuzimanju posjeda od 16. siječnja 2024., kao i činjenica da su stranke vodile pregovore vezano uz status nekretnine i predaju u posjed (e-mail prepiska), ne daje legitimitet tuženiku za poduzimanje samovlasnih čina na način kako je to izvršeno 16. siječanj 2024., jer takvo ovlaštenje tuženik ne temelji niti na zakonu, niti na sudskoj odluci.

30. Konačno, poštenje ili nepoštenje tužitelja kao posljednjeg i mirnog posjednika nije odlučna okolnost o kojoj se ima raspravljati u posjedovnoj parnici, jer, sukladno čl. 22. st 2 ZV-a, sud pruža zaštitu posjeda u posebnom, hitnom postupku, prema posljednjem stanju posjeda i nastalom smetanju, bez obzira na pravo na posjed,

pravni temelj posjeda i poštenje posjednika. Stoga se tuženik bez osnova poziva na (ne)poštenje posjeda tužitelja u ovoj parnici, jer ta okolnost po stavu ovog suda nije odlučna.

31. Cijeneći da sud posjedovnu zaštitu pruža u hitnom postupku prema posljednjem stanju posjeda, a bez obzira na pravo na posjed, pravni temelj posjeda i poštenje posjednika, sud nije ulazio u pitanje prava zakupa, poštenja tužitelja kao posjednika, budući da u parnici za zaštitu od smetanja posjeda, navedeno nije odlučno.

32. Stoga je sud usvojio zahtjev tužitelja temeljem odredbe čl. 20. st2 ZV-a i riješio kao u točki I. do III. izreke rješenja.

33. Odredbom čl. 7. st. 1 ZPP-a propisano je da su stranke dužne iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice. Odredbom čl. 219 st. 1 ZPP-a propisano je da je svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika.

34. Pri tome se osobito ističe da sud o tome koje će činjenice uzeti kao dokazane odlučuje temeljem savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka (čl. 8 ZPP-a), međutim da se sud rukovodi načelom stranačke istine, a ne načelom traženja materijalne istine, te je svaka stranka u postupku dužna dokazivati činjenice na koje se u postupku poziva. Sud nije dužan utvrđivati činjenice koje stranke nisu iznijele a niti izvoditi dokaze koje stranke nisu predložile, osim ukoliko idu za tim da raspolažu sa zahtjevima kojima ne mogu raspolagati u smislu odredbe čl. 3. st. 3 ZPP-a kako to propisuje odredba čl. 7. st. 2 ZPP-a.

35. Sukladno odredbi čl. 10. st. 1 Zakona o parničnom postupku propisano da je sud dužan postupak provesti bez odugovlačenja, u razumnom roku i sa što manje troškova, te onemogućiti svaku zlouporabu prava u postupku.

36. Međutim, ocjena je suda da prijedlog a određivanjem privremene mjere nije osnovan.

37. Odredbom čl. 344. Ovršnog zakona ( Narodne novine br. 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017, 131/2020, 114/2022, 6/2024, dalje OZ), u čl. 1 propisano je da se privremena mjera radi osiguranja novčane tražbine može odrediti ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje tražbine i opasnost da će bez takve mjere protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti ili na drugi način njome raspolagati, a st 2 da predlagatelj osiguranja ne mora dokazivati opasnost iz stavka 1. ovoga članka ako učini vjerojatnim da bi predloženom mjerom protivnik osiguranja pretrpio samo neznatnu štetu.

38. Člankom 346 OZ-a propisano je u st 1, da radi osiguranja nenovčane tražbine može se odrediti privremena mjera ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine, i 1. ako učini vjerojatnom i opasnost da bi bez takve mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine, osobito

time što bi promijenio postojeće stanje stvari, ili 2. ako učini vjerojatnim da je mjera potrebna da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadive štete koja prijete.

39. Čl. 347 OZ-a, propisuje da se radi osiguranja nenovčanih tražbina može odrediti svaka mjera kojom se postiže svrha takva osiguranja, a osobito, među ostalim i zabrana protivniku osiguranja da poduzima radnje koje mogu nanijeti štetu predlagatelju osiguranja, te zabrana da se provedu promjene na stvarima na koje je upravljena tražbina ( točka 6)

40. Ocjena je suda da tužitelj, iako je učinio vjerojatnom svoju nenovčanu tražbinu za pružanjem posjedovne zaštite u odnosu na nekretninu upisanu u z.k.ul 578 Kukuljanovo-Nova, nije učinio niti vjerojatnim da je donošenje privremene mjere u odnosu na zatečene pokretne potrebno da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadive štete koja prijete, odnosno da bi bez takve mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine, osobito time što bi promijenio postojeće stanje stvari.

41. Da bi se radilo o nenadoknadivoj šteti ili teško nadoknadivoj šteti, mora se raditi o šteti koju treća osoba ne bi mogla nadoknaditi a opasnost nastupanja te štete mora se konkretizirati na razini vjerojatnosti

42. Uvidom u e-mail prepisku, te ocjenom iskaza z.z. tužitelja i z.z. tuženika kao stranaka, proizlazi kako je tužitelj pozivan od strane tuženika na preuzimanje pokretnina višekratno, ali se na takav poziv oglušio (zdravstveni razlozi). Međutim, tužitelj ne daje valjano obrazloženje koji je razlog da pokretne nije preuzeo posredstvom trećih osoba, punomoćnika odvjetnika ili na neki drugi način (ukoliko je narušenog zdravlja), i ukoliko smatra da bi moglo doći do promjena na pokretninama. Tužitelj nije dokazao niti da bi postojala opasnost od nasilja, niti nastanka nenadoknadive štete, kao niti da bi tuženik promijenio postojeće stanje stvari pokretnina. Iz dokaza izvedenih u postupku, sud utvrđuje da tužitelju nije onemogućen pristup pokretninama, da je tužitelj pozvan pokretne preuzeti, pa je ocjena suda da nema pretpostavki za usvajanje predložene privremene mjere.

43. Pored toga, predmet spora jest smetanje posjeda nekretnine, a prijedlog za određivanje privremene mjere upravljen je na zabranu izmještanja i manipuliranja pokretninama , te zabranu provođenja promjena na pokretninama, ali kako tužitelj nije dokazao opasnost od nastanka nenadoknadive štete, opasnost od nasilja i promjene postojećeg stanja stvari pokretnina, to nije dokazao niti ispunjenje pretpostavki iz čl. 346 i čl. 347 OZ-a. Stoga je valjalo riješiti kao u točki VI. izreke rješenja.

44. Tužitelju je temeljem odredbe članka 154. stavak 1. ZPP-a priznat parnični trošak budući je uspio u postupku, i to trošak jednokratne nagrade u iznosu od 500,00 eura (Tbr.7 t. 2 Odvjetničke tarife), koji se odnosi na četiri radnje, i to troškovi sastava tužbe te pristupa na ročište od 3. srpanj 2024., 7. studeni 2024., 26. veljače 2025. (ročište od 4. veljače 2025 odgođeno na zamolbu tužitelja), uvećano za pdv 25% u iznosu od 125,00 eura, kao i trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 26,55 eura i rješenje o smetanju posjeda u iznosu od 53,09 eura, sveukupno 704,61 eura, pa je valjalo riješiti kao u točki IV. Izreke rješenja.

45. U preostalom dijelu zahtjev tužitelja kao previsoko postavljen i budući nije bio nužan za vođenje postupka, nije osnovan, i to u dijelu koji se odnosi na sastav prijedloga za određivanjem privremene mjere, pristupa jednom ročištu od 4. veljače 2025., te sudske pristojbe na prijedlog za određivanje privremene mjere. Stoga je valjalo odlučiti kao u točki V. izreke rješenja.

46. Iako je tuženik kao i umješlač na strani tuženika, uspio u odnosu na prijedlog za određivanjem privremene mjere, a u s vezi s kojim se raspravljalo zajedno s odlukom o glavnoj stvari, te nije vezano uz odlučivanje o privremenoj mjeri nastao poseban trošak, tuženiku i umješlaču na strani tuženika nije priznato pravo na trošak postupka.

U Rijeci 21. ožujka 2025.

Sutkinja:

Danijela Mandekić Lerga

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana dostave ovjerenog prijepisa istog. Žalba se podnosi pismeno u tri istovjetna primjerka ovom sudu, a o istoj odlučuje Županijski sud.

DNA:

- pun. tužitelja
- pun. tuženika
- pun. umješlača

Broj zapisa: **9-30875-14a21**

Kontrolni broj: **0180f-db1fd-7dd82**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Danijela Mandekić Lerga, O=OPĆINSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.